

OBRAZAC
sudjelovanja u savjetovanju

Važna napomena:

Popunjeni obrazac s prilogom zaključno **do 23. svibnja 2013.** dostaviti na adresu elektroničke pošte: dubrovnik@min-kulture.hr

**NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA
O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OBNOVI UGROŽENE SPOMENIČKE
CJELINE DUBROVNIKA**

Ministarstvo kulture

Početak savjetovanja: 22.04.2013.	Završetak savjetovanja: 23.05.2013.
Naziv predstavnika zainteresirane javnosti koja daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi nacrt	Zavod za obnovu Dubrovnika, Dubrovnik
Interes, odnosno kategorija i brojnost korisnika koje predstavljate	Javna ustanova osnovana po Zakonu o obnovi ugrožene spomeničke cjeline
Ime i prezime osobe (ili osoba) koja je sastavljala primjedbe ili osobe ovlaštene za predstavljanje predstavnika zainteresirane javnosti	dr. sc. Ivanka Jemo, ravnateljica Irena Hrdalo, viša stručna savjetnica za pravne i kadrovske poslove
Datum dostavljanja	23.svibnja 2013.

Načelne primjedbe:

Prijedlog izmjena i dopuna Zakona o obnovi ugrožene spomeničke cjeline Dubrovnika

Zavod za obnovu Dubrovnika od samog početka aktivno sudjeluje u izradi Prijedloga izmjena i dopuna Zakona o obnovi ugrožene spomeničke cjeline Dubrovnika u daljnjem tekstu: "Prijedlog Zakona") te podržava njegovo konačno upućivanje u proceduru usklađivanja nužnih izmjena, a potrebnih i korisnih, kako za spomeničku cjelinu, tako i neophodnih za rad ovog Zavoda.

Zavod je još za X sjednicu Upravnog vijeća koja je održana 30. 09. 2008. izradio Prijedlog izmjena i dopuna Zakona ...; i isti je u više navrata (užih i širih varijanti) dostavljao Gradu Dubrovniku i Ministarstvu kulture, pa je tako dana 15. 11. 2012. ponovno dostavljen Ministarstvu kulture, Upravi za zaštitu kulturne baštine. U stručnom dijelu je poslužio kao osnova za izradu "Prijedloga Zakona" od strane Ministarstva kulture na, za ovaj Zavod prihvatljiv način, s obzirom da je većina prijedloga izmjena i dopuna, osobito stručnih, bila usvojena. "Prijedlog Zakona" nam je bio dostavljen od strane Grada Dubrovnika, te smo isti zajednički razmatrali i iznosili zajedničke primjedbe (pismene) dana 28. 12. 2012., 11. 01.2013. Kako nismo bili suglasni u cijelosti s prijedlozima i primjedbama Grada

Dubrovnika, očitovali smo se Ministarstvu kulture s primjedbama samostalno 14. siječnja 2013. na "Prijedlog Zakona".

Nepريمjerenno rješavanje statusa Društva prijatelja dubrovačke starine kroz Prijedlog izmjena i dopuna Zakona o obnovi..., načelno spomenuto u prethodnim varijantama Prijedloga..., u ovoj objavljenjnoj varijanti na internetskoj stranici MK, dodatno je razrađeno neprihvatljivim člancima vezanim za način preuzimanje poslova Društva prijatelja dubrovačke starine od strane Zavoda, pri čemu Grad ostaje po strani. I dalje smo mišljenja da odredbe članaka koje se odnose na gradske zidine i Društvo prijatelja dubrovačke starine, ne mogu biti predmet ovog Zakona kojim se definira obnova i sanacija šteta od potresa, a ne gospodarenje i upravljanje spomeničkom cjelinom, odnosno njezinim dijelovima.

U ranije dostavljenim primjedbama osvrnuli smo se detaljnije na financiranje obnove, koje bi radi pravovremenog ugovaranja i izvođenja radova trebalo riješiti na način da se početkom godine može raspolagati s planiranim sredstvima.

Što se tiče izvora financiranja obnove koje se ovim Prijedlogom prenosi na lokalnu zajednicu - obvezu isključivo Grada Dubrovnika, smatramo da obnova jedne urbane cjeline koja je pod UNESCO-vom zaštitom, teško oštećene u potresu 1979. i dodatno razarana u ratnoj agresiji 1990/91. ne bi trebala biti na teret samo lokalnoj zajednici nego, kao i do sada, i Republici Hrvatskoj, koja takvim svojim učešćem i materijalno i simbolički, na međunarodnoj razini dokazuje kontinuiranu brigu za svoju (inter)nacionalnu kulturnu baštinu. Posebno takva obnova (od posljedica prirodnih i ratnih katastrofa) ne bi trebala biti obveza isključivo građana Dubrovnika. Činjenica je i to, da pored spomeničke cjeline Dubrovnika, na širem području, u izuzetnom i nenarušenom kulturnom krajoliku koji je sastavni dio prirodne, povijesne i kulturne cjeline bivše Dubrovačke republike, egzistira bogata (zapostavljena) kulturna baština, koja za svoju obnovu i revitalizaciju još čeka pomoć lokalne zajednice. To dodatno implicira potrebu da barem na UNESCO-vom Gradu i dalje za obnovu značajnije participira Republika Hrvatska.

Ravnateljica
dr.sc. Ivanka Jemo, dipl.ing.arh.

Primjedbe na pojedine članke Nacrta:

Kako je u tijeku internetsko savjetovanje o Prijedlogu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obnovi ugrožene spomeničke cjeline Dubrovnika, Zavod za obnovu Dubrovnika koristi i ovu prigodu za isticanje primjedbi odnosno prijedloga i sugestija na **Nacrt Prijedloga Zakona o obnovi ugrožene spomeničke cjeline Dubrovnika** (u daljnjem tekstu: Nacrt).

Primjedbe na pojedine članke u Nacrtu su sljedeće:

čl. 1. – predlažemo iz naziva Zakona brisati riječi "i drugih nepokretnih kulturnih dobara u okolini Dubrovnika", a kao što je to i u ostalim člancima Nacrta.

čl. 3. – predlažemo umjesto naziva "Zakon o prostornom uređenju i gradnji" navesti "propisima iz oblasti prostornog uređenja i gradnje" a s obzirom da je već sada donošenje odvojenih zakona u tijeku.

čl. 7. st. 2. – na prijedlog Programa obnove ugrožene spomeničke cjeline Dubrovnika prije upućivanja na suglasnost osnivačima propisano je da treba pribaviti suglasnost

Konzervatorskog odjela u Dubrovniku i upravnog tijela županije nadležnog za poslove zaštite prirode.

Prijedlog: brisati pribavljanje suglasnosti upravnog tijela županije nadležnog za poslove zaštite prirode, s obzirom da projekti obuhvaćeni programima obnove spadaju u domenu zaštite kulturnih dobara i da ista suglasnost nije potrebna niti zbog razloga formalne prirode.

čl. 9. – u izmijenjenom čl. 11. nije jasno da li ostaje ili se briše st. 2. (vezano za imovinu Zavoda za obnovu Dubrovnika) - predlažemo brisati isti stavak s obrazloženjem istim kao za članak 44. Zakona o izmjenama i dopunama ... (NN 128/99)

- u st. 3. propisana visina osnivačkih udjela - ne bi se trebala dovesti u pitanje mogućnost utvrđivanja koeficijenata i osnovice za određivanje plaća djelatnika Zavoda u visini plaća službenika i namještenika u Gradu Dubrovniku odnosno gradskih ustanova, ovo osobito iz razloga što bi se sredstva za rad Zavoda osiguravala od strane Grada Dubrovnika. U tom smislu eventualna bi visina osnivačkih udjela iz prijedloga Zakona ...izrađenog od Ministarstva kulture u siječnju o.g. bila prihvatljivija (40:40:20).

čl. 11. st. 1. djelatnost Zavoda dopunjena je poslovima "izrade plana upravljanja spomeničkom cjelinom" i "poslovima upravljanja i gospodarenja dubrovačkim fortifikacijskim sustavom"

Prijedlog: predlažemo brisati poslove izrade plana upravljanja spomeničkom cjelinom iz razloga što takav plan treba izraditi interdisciplinarna skupina stručnjaka, a u organizaciji Grada Dubrovnika.

Poslove upravljanja i gospodarenja dubrovačkim fortifikacijskim sustavom predlažemo brisati iz dva razloga. Prvi razlog je formalne prirode i vezan je za okolnost da se takvi poslovi definiraju planom upravljanja spomeničke cjeline kojim se u konačnici predlaže – utvrđuje upravljanje i gospodarenje ovim dijelom gradske imovine. Drugi razlog je osnovna djelatnost Zavoda vezano za konzervatorsko – inženjerski pristup specifičnim poslovima obnove spomeničke cjeline, odnosno poslovima ojačanja fizičkih struktura Grada (blokova zgrada) na potres. Skup osnovnih djelatnosti Zavoda za obnovu Dubrovnika, najblaže rečeno, je nesrodan poslovima upravljanja i gospodarenja, kako u formalnopravnom tako i u suštinskom, stručnom smislu.

čl. 16. sastav Stručno savjetodavnog povjerenstva – vezano za u st. 2. propisan sastav Stručno savjetodavnog povjerenstva predlažemo brisati predstavnika središnjeg tijela državne uprave "zaštite okoliša i prirode" s obrazloženjem kao u čl. 7. Nacrta, kao i predstavnika Društva prijatelja dubrovačke starine koje nije strukovna udruga.

čl. 17. u st. 2. izmijenjenog čl. 15. propisano je da se odredbe ovoga Zakona primjenjuju kada "vlasnik te ovlaštenik prava i drugi imatelj građevine unutar spomeničke cjeline imaju pravo i dužnost obnove građevine unutar spomeničke cjeline".

Prijedlog: brisati riječi "i dužnost" zbog toga što su u st. 1. izmijenjenog čl. 15 navedeni zakoni i drugi propisi u kojima se reguliraju obveze (dužnosti) vlasnika nekretnina odnosno nepokretnih kulturnih dobara. Zakon o obnovi ugrožene spomeničke cjeline Dubrovnika od 1986.g. kao i Odluka o organizaciji i funkcioniranju Zavoda za obnovu Dubrovnika od 1979. g. (kojom je osnovan Zavod za obnovu Dubrovnika) tadašnje Skupštine općine Dubrovnik, a i kasnije izmjene, odnosili su se isključivo na slučajeve kada su vlasnici i drugi imatelji građevina unutar spomeničke cjeline imali pravo na obnovu sredstvima iz programa obnove. Mišljenja smo da će se i ubuduće obnova spomeničke cjeline, uz ispunjenje određenih uvjeta, provoditi kroz "pravo na obnovu".

čl. 18. – u izmijenjenom čl. 16. st.1. predlažemo brisati riječi "u dužnost" s obrazloženjem kao u čl. 17.

- predlažemo brisati riječi "odnosno dati suglasnost i punomoć za" jer bi isto podrazumijevalo obvezu Zavoda da ishodi suglasnost i punomoć, a što nije nužno kad je obnova spomeničke cjeline od interesa za Republiku Hrvatsku (čl. 4. Zakona... - NN 128/99) i kad se smatra da je utvrđen interes RH za izvođenje radova za slučaj da je Programom obnove spomeničke cjeline utvrđena obnova građevine (čl.23. Nacrta),

- st. 5., 6. i 7. predlažemo brisati navedene stavke jer smatramo da su greškom ostali neizbrisani. Naime, u nacrtu Prijedloga Zakona, izrađenom od strane Ministarstva kulture u siječnju o.g., na prijedlog Zavoda za obnovu Dubrovnika navedeni stavci su brisani. U prilog takvom prijedlogu ističemo da st. 5. nije u skladu s odgovarajućim odredbama Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara. Stavci 6. i 7. propisali su "pravo" Zavoda za obnovu Dubrovnika za slučaj da vlasnik "ne pristupi" odnosno da "nije pristupio" (opisano je i kada će se to smatrati) obnovi građevine. Kad se uzme u obzir način rada i faze, i to:

- izrada prijedloga programa – u rujnu tekuće godine za sljedeću proračunsku godinu,

- donošenje proračuna osnivača,

- usklađivanje prijedloga programa sa osiguranim sredstvima i donošenje programa ... Zavoda, što se u najboljem slučaju događa krajem ožujka tekuće godine (npr. za 2012. to je bilo u svibnju),

- provođenje postupaka javne nabave i ugovaranje radova,

- prekid radova radi turističke sezone od 15.06. do 15. 09., a redovito - ovisno o lokaciji i duže,

nedvojbeno je da nije moguće provesti proceduru koja prethodi izvođenju radova na način kako je to opisano spornim stavcima. Osim toga, za radove aseizmičke sanacije blokova zgrada, za koje se izrađuje projektna dokumentacija i ishodi potvrda glavnog projekta u godini (ili godinama) koja prethodi izvođenju radova, radovi se izvode na bloku zgrada kao cjelini (injektiranje vanjskih nosivih zidova pročelja, zatege od inoxa...), jer se samo tako postiže veći stupanj otpornosti na potres bloka, što nije moguće postići radovima na pojedinačnoj zgradi. Još gore bi bilo, kada bi se radovi izvodili na dijelu pročelja koje pripada jednom vlasniku, ili, s obzirom da je pročelje zajednički dio zgrade – u tom slučaju bi se vlasnici teško ili nikako uskladili za istovremeno izvesti radove na cijelom bloku u kojem često ima na desetke i više stanova odnosno vlasnika.

čl. 32. st. 3. – izmijenjeni čl. 43. – predlažemo da se za slučaj prijenosa sredstava koja nisu utrošena, a koja su ugovorena sukladno godišnjem programu, ne umanjuju za toliko sredstava u sljedećoj godini. Ovo iz razloga što se može raditi o sredstvima koja su zbog objektivnih okolnosti neutrošena sa stanjem na zadnji dan u godini, ali koja će se utrošiti u prvom kvartalu (radi se o ugovorenim radovima zbog kojih ne bi trebalo smanjivati program za sljedeću godinu). Osim toga, često se za radove obnove temeljem okvirnog sporazuma sklapaju ugovori za fazno izvođenje radova, a što omogućuje kontinuitet.

čl. 36. "upravljanje i gospodarenje" dubrovačkim gradskim zidinama "preuzima" Zavod za obnovu Dubrovnika, a da se time "ne dira u pravo Grada Dubrovnika kao vlasnika gradskih zidina". Društvo prijatelja dubrovačke starine "dužno je predati u posjed Zavodu za obnovu Dubrovnika" zidine (dobrovoljno), a ako ne temeljem zapisnika sastavljenom po javnom bilježniku koji je ovršna isprava. Zavod za obnovu Dubrovnika će zatražiti pred nadležnim sudom ovrhu radi predaje zidina. Društvo prijatelja dubrovačke starine dužno je predati i neutrošena novčana sredstva namijenjena za obnovu zidina.

Mišljenja smo da je na neuobičajen i za Zavod neprihvatljiv način propisano "preuzimanje" zidina od Društva prijatelja dubrovačke starine. U slučaju realizacije "preuzimanja" postupak bi u cijelosti trebao provesti vlasnik – Grad Dubrovnik.

Kako se radi o posebnom zakonu u smislu da se istim regulira obnova spomeničke cjeline Dubrovnika, nužno bi bilo precizirati pojmove "gospodarenje" i "upravljanje" zidinama. Ponovno naglašavamo različitost ovih djelatnosti – poslova upravljanja i gospodarenja od specifičnih poslova obnove koja je pojašnjena uz članak 11. Nacrta.

Za slučaj da bi djelatnost Zavoda ipak bila dopunjena upravljanjem i gospodarenjem zidinama, značajno bi se mijenjao unutarnji ustroj (struktura i broj djelatnika) te način rada Zavoda za obnovu Dubrovnika, čime se gubi smisao i osnovni specifični stručni cilj njegova osnivanja, ojačanja zgrada i blokova zgrada na potres.

čl. 44. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obnovi ugrožene spomeničke cjeline Dubrovnika (NN 128/99) Smatramo da je propušteno u Nacrtu brisanje ovog članka. Upravno vijeće Zavoda za obnovu Dubrovnika sa predstavnicima Ministarstva kulture kao, tada budućeg nositelja izrade ovog Nacrta, na više sjednica utvrdilo je takvu potrebu.– predlažemo brisati sporni članak jer je istim nametnuta obaveza Zavodu da "zatraži utvrđenje i upis svog vlasništva...", u čl. 9. Nacrta.

Zavod za obnovu Dubrovnika niti na jednoj nekretnini iz Programa obnove nije stekao pravo upravljanja, korištenja ili raspolaganja niti je to pravo upisano, a sve ugovore za nekretnine iz Programa obnove sklapao je u ime Općine Dubrovnik, slijedom čega su Grad Dubrovnik odnosno drugi pravni slijednici bivše Općine Dubrovnik, stekli i upisali svoje pravo u zemljišne knjige. Zavod za obnovu Dubrovnika je bio izuzet iz postupka sukcesije prava i obveza bivše Općine Dubrovnik na novonastale Županiju, Grad Dubrovnik i općine osnovane na teritoriju bivše Općine Dubrovnik, zbog čega je predloženi sporni članak nužno brisati.

Viša stručna savjetnica za
za pravne i kadrovske poslove
Irena Hrdalo, dipl.iur.

Ravnateljica
dr.sc. Ivanka Jemo, dipl.ing.arh.